mr.sc. Mirko Petrić
Split

17. ožujka 2007.

UPRAVI ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE
Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva
Zagreb

DEŽURNOM INSPEKTORU
E-pošta: urbanisticka.inspekcija@mzopu.hr

Predmet: Prijava novouočenih nepravilnosti i zahtjev za nastavkom inspekcijskog nadzora nad «Izmjenama i dopunama PUP-a povijesne jezgre grada Splita»

Poštovani,

Dana 16. ožujka 2007. godine primio sam dopis poslan iz Uprave za inspekcijske poslove Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Sektor inspekcijskog nadzora, Odjel inspekcijskog nadzora općih akata prostornog uređenja Klasa: 362-02/07-07/17, Urbroj: 531-07-07-02, s naznakom mjesta pisanja i datumom: **Zagreb 9. ožujka 2007. godine**. Prema žigu na omotnici, dopis je poštanski upućen iz Zagreba 10104, 13. 03. 07.-17

Predmet dopisa je zahtjev za očitovanjem i dostavom podataka u svezi prijave o nepravilnostima "Izmjena i dopuna PUP-a povijesne jezgre Splita". Dopis je upućen n/p gosp. Branka Poljanića, Resor urbanizma i zaštite okoliša Gradskog poglavarstva Splita. Uz primjerak namijenjen pismohrani, obavijest o dopisu poslana je i meni, kao podnositelju prijave o nepravilnostima uočenim u prijedlogu "Izmjena i dopuna PUP-a povijesne jezgre Splita".

Prijavu sam podnio elektroničkom poštom 27. prosinca 2006. godine i naslovio je dežurnom inspektoru u Upravi za inspekcijske poslove Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva.

U tekstu dopisa, koji je potpisala viša urbanistička inspektorica Davorka Pavlat Bertić, dipl. ing. arh., traži se očitovanje od gore imenovanog Branka Poljanića, temeljem odredbe članka 48. Zakona o prostornom uređenju. Poljanić se poziva na očitovanje Upravi **u roku od 15 dana**, "u svezi nedvojbene činjenice da je procedura Izmjene i dopune PUP-a povijesne jezgre Splita pokrenuta, a da prethodno na taj PUP nije ishođena suglasnost ovog Ministarstva odredbom članka 45.a Zakona, odnosno da je procedura izmjene i dopune tog plana provedena u periodu dok isti nije bio i još uvijek nije u primjeni".

Uz ovo, od Branka Poljanića zatraženo je "očitovanje glede navoda podnositelja prijave, te na dostavu podataka i ovjerene preslike dokumenata, koji mogu potvrditi ili opovrgnuti navedene navode, kao i pripremljene odgovore na navedene primjedbe i srodne primjedbe drugih sudionika u javnoj raspravi o Prijedlogu izmjena i dopuna

PUP-a povijesne jezgre Splita, a koju ste sukladno odredbi članka 15. Uredbe o javnoj raspravi dužni dostaviti u pisanom obliku prije upućivanja Konačnog prijedloga Izmjena i dopuna PUP-a povijesna jezgra Splita predstavničkom tijelu na donošenje."

Navodi iz prijave koju sam podnio, sažeti su kako slijedi: "Prema navodu prijave podnositelja, Izmjena i dopuna PUP-a povijesne jezgre Splita protivna je prostornom planu šireg područja - odredbi članka 103. Generalnog urbanističkog plana Splita ("Službeni glasnik Grada Splita", br. 1/06) - Zaštićene povijesne cjeline Zona A, odnosno odredbi članka 30. Zakona o prostornom uređenju ("Narodne novine" broj 30/94., 68/9., 61/00., 32/02. i 100/04., u daljnjem tekstu: Zakon). Također, navodi se u prijavi, obzirom na činjenicu da se u obuhvatu PUP-a povijesne jezgre Splita nalazi povijesni kompleks Splita s Dioklecijanovom palačom - prostor od osobite kulturne vrijednosti koji je kao svjetska baština pod zaštitom UNESCO-a još od 1979. godine, te obzirom da je Republika Hrvatska potpisnica Konvencije (UNESCO World Heritage Convention), o namjeri pokretanja postupka izmjene i dopune PUP-a valjalo je obavijestiti odgovarajuće međunarodne organizacije, odnosno pozivom na odredbe članka 172. Pravila za provođenje Konvencije za zaštitu svjetskog naslijeđa, putem UNESCO-va Sekretarijata obavijestiti Odbor za svjetsku baštinu (World Heritage Committee) o svakoj namjeri poduzimanja većih restauratorskih ili graditeljskih pothvata koji bi mogli utjecati na vrijednost zaštićenog područja kao dijela svjetskog kulturnog naslijeđa."

Osim ovih primjedbi koje sam iznio, a koje su adekvatno sažete u citiranom inspekcijskom zahtjevu za očitovanjem, daljnjim proučavanjem GUP-a Splita i dokumenata na koje se pozivaju izrađivači "Izmjena i dopuna PUP-a povijesne jezgre Splita", uočio sam daljnje nepravilnosti, na koje sada skrećem pozornost.

U prethodnoj prijavi (od 27. prosinca 2006.), kao primjer "složenijih zahvata", za koje članak 103. GUP-a Splita (SLUŽBENI GLASNIK GRADA SPLITA, GODINA LII (XIV), SPLIT, 25. siječnja 2006., BROJ 1, str. 65) zahtijeva provedbu **prethodnih** urbanističko-arhitektonskih natječaja koji trebaju poslužiti kao **podloga** za izradu eventualnih izmjena i dopuna važećeg detaljnog plana, naveo sam - uz ostalo - i zahvate na lokacijama br. 2 i 21 predloženih "izmjena i dopuna", kojima se mijenjaju prometni tokovi u zaštićenoj povijesnoj jezgri i njezinim kontaktnim zonama.

Za obje lokacije, koje se nalaze u Zoni A, kao i sve druge obuhvaćene "izmjenama i dopunama PUP-a povijesne jezgre", naveo sam da prethodno nisu izrađene adekvatne prometne studije, kao što su izrađivači plana priznali na raspravi održanoj 18. prosinca 2006. u Društvu arhitekata Splita.

Međutim, pregledom tekstualnog dijela GUP-a Splita i drugog dokumenta na koji se pozivaju predlagatelji "izmjena i dopuna PUP-a povijesne jezgre" ("Program mjera za unapređenje stanja u prostoru grada Splita"), ustanovio sam da su **prijedlozi za lokacije 2 i 21 protivni slovu odredaba tih dokumenata (i GUP-a i "Programa mjera").**

U **članku 34. GUP-a Splita** (SLUŽBENI GLASNIK GRADA SPLITA, GODINA LII (XIV), SPLIT, 25. siječnja 2006., BROJ 1, str. 17 i 18) navodi se da je gradnja javnih garaža i parkirališta omogućena ondje ***"gdje su ispunjeni odgovarajući prometni uvjeti"*** (podebljao i kurzivom označio podnositelj prijave), što nije

zadovoljeno ni u slučaju lokacije 2 (gradnja na bedemu Contarini), ni u slučaju lokacije 21 (podzemna garaža na Trgu Franje Tuđmana). U oba slučaja nije riješena niti predložena regulacija prometa.

Isto tako, u slučaju lokacije 2 (gradnja na bedemu Contarini, odnosno točnije: kompleks zgrada između Hrvojeve ulice, usjeka pruge, bedema Contarini i tržnice) nije ispunjen uvjet za gradnju iz članka 34. koji kaže da: "Omogućava se gradnja i drugih javnih garaža i uređenje javnih parkirališta na način da se tom gradnjom ***ne ugrožavaju*** zelene površine i parkovi, dječja igrališta i ***otvoreni prostori uz škole***" (podebljao i kurzivom označio podnositelj prijave). Planirani stambeni kompleks nalazi se u neprosrednoj blizini zgrade gimnazije, oko koje je otvoreni prostor vrlo skučen (tj. nalazi se na uskom potezu usjeka pruge), pa bi izgradnja javne garaže i garaže za stanovnike predloženog stambenog kompleksa nedvojbeno ugrozila "otvoreni prostor uz škole".

Nadalje, **u članku 50.** važećeg GUP-a grada Splita (SLUŽBENI GLASNIK GRADA SPLITA, GODINA LII (XIV), SPLIT, 25. siječnja 2006., BROJ 1, str. 30 i 31), u "Općim pravilima" za "Visoko konsolidirana područja", pod točkom "8.3.1.1. Zaštita i revitalizacija povijesne baštine - povijesna jezgra Splita", navodi se eksplicite: "***obvezno*** je ***minimiziranje prometa vozila*** kroz povijesni prostor uz stimuliranje javnog prometa primjerenog povijesnom prostoru, samo na rubnom području" (podebljao i kurzivom označio podnositelj prijave), kao i "***parkirališne potrebe*** za potrebe stanovništva osigurati na javnim parkiralištima ili u javnim garažama ***izvan područja***" (podebljao i kurzivom označio podnositelj prijave).

I u slučaju lokacije 2 i lokacije 21 predloženih "Izmjena i dopuna PUP-a povijesne jezgre Splita" razvidno je da **predložena rješenja vode povećavanju prometa vozila i parkirališne sadržaje smještaju *unutar*, a ne *izvan* zaštićenog područja**. Kao takvi, predloženi su zahvati na naznačenim lokacijama protivni odredbama GUP-a.

Na prometnici koja prolazi uz lokaciju br. 2 (bedem Contarini), danas je moguć prolazak samo vozila javnog prometa, dok bi izgradnjom predloženog stambenog kompleksa i garažnih površina, u zonu ušao i privatni automobilski promet. Isto tako, predložene garaže bi se gradile na lokaciji **unutar** zaštićenog područja,a ne izvan njega.

Slično vrijedi za lokaciju br. 21, do koje je danas moguć samo ograničeni dostup privatnim vozilima, što bi izgradnjom garaže bilo promijenjeno. Predložena garažna površina bi se, uz to, ponovo gradila **unutar** zaštićenog područja, a ne izvan njega.

Predloženi zahvati također su protivni odredbama drugog dokumenta na koji se pozivaju predlagači "Izmjena i dopuna PUP-a povijesne jezgre Splita".

"PROGRAM MJERA unapređenja stanja u prostoru Grada Splita (ožujak 2006. godine - ožujak 2010. godine)", (SLUŽBENI GLASNIK GRADA SPLITA, GODINA LII (XIV), SPLIT, 1. ožujka 2006., BROJ 5,) u **članku 13. stavak 15** (str. 35), kaže također: "obvezno je minimiziranje prometa vozila kroz povijesni prostor, parkirališne potrebe za potrebe stanovništva osigurati na javnim parkiralištima ili u javnim garažama izvan područja".

U članku 28, poglavlje 2 (str. 54) "PROGRAMA MJERA", pod naslovom "Javne parkirališne i garažne površine", naglašava se da će se "Realizacija objekata ove namjene provoditi ***sukladno Odredbama za provođenje GUP-a*** te kroz izradu detaljnijih planova uređenja." (podebljao i kurzivom označio podnositelj prijave).

(Tekst "PROGRAMA MJERA" dostupan je na internetskoj vezi: http://www.split.hr/Sluzbeni_Glasnici/br.%205-2006.pdf)

Budući da su predložene "Izmjene i dopune PUP-a povijesne jezgre Splita" izravno suprotne navedenim člancima i stavcima dokumenata na koje se njihovi predlagači pozivaju, zahtijevam nastavak inspekcijskog nadzora nad «Izmjenama i dopunama PUP-a povijesne jezgre grada Splita» po navedenim osnovama.

S poštovanjem,

mr. sc. Mirko Petrić